



Beste voorzitter, aanwezigen en mensen thuis,

We staan aan het begin van een nieuwe bestuursperiode. Bij het volgende voorstel dat op de agenda staat, de Kadernota, kijken we vooruit. Maar voor we dat doen is het altijd goed om eerst terug te kijken. Op het jaar dat achter ons ligt, op de periode die achter ons ligt. Welke lessen kunnen we daar uit halen? Wat nemen we mee in de nieuwe periode? Wij hebben flink wat technische vragen gesteld over de jaarverantwoording. Veel dank aan de ambtenaren en het college voor de zorgvuldige beantwoording hiervan. Bij aardig wat antwoorden lezen we dat de betreffende onderwerpen de volgende cyclus al besproken worden. Wij wachten de agenda's af. Wel hebben wij nog enkele opmerkingen en vragen.

Zo stelden wij een vraag over evenementen. In 2025 hebben wij een vertrouwelijke 'nulmeting evenementen 2024' ontvangen en later een openbaar memo met daarin kerninformatie en een korte analyse. Wij vroegen de wethouder om een jaarlijkse terugkoppeling. In de beantwoording werd aangegeven dat er vanaf 2027 gewerkt wordt met een evenementenkalender die een totaaloverzicht biedt en dat deze inzichtelijk is. Een overzicht van evenementen is natuurlijk heel wat anders dan een analyse, waarin zaken als overlast worden meegenomen, zeker met het oog op het maken van scherpe keuzes. En scherpe keuzes, die moeten we nu juist maken. Bij deze dan ook het verzoek aan de wethouder om toch jaarlijks te rapporteren middels een beknopte analyse.

1. Vraag: Wil de wethouder hier mee instemmen?

En als we het dan toch over informatievoorziening hebben richting de raad. Dat kan beter. Het afgelopen jaar hebben we weer regelmatig om rapporten moeten vragen. Zo vroegen wij in onze schriftelijke vragen ook om het onderzoek naar de bewaakte fietsenstallingen en het randparkeren. Hierbij luidde het antwoord dat het rapport in het najaar wordt gedeeld. Als we ons werk goed willen doen is tijdige informatieverstrekking naar de raad, ongeacht oppositie of coalitie, van belang. Vandaar dit nadrukkelijke verzoek voor deze komende raadsperiode: Deel informatie en rapporten tijdig.

Een ander punt dat wij onder de aandacht willen brengen, zijn bepaalde procedures. In eerdere jaren hebben wij al aangegeven dat wij kritisch zijn op de principe medewerking die het college bij ontwikkelingen verleent en die betrekking hebben op het buitengebied of grote impact hebben op leefbaarheid. Het staat ons bij dat er is

afgesproken dat het college de raad erover inlicht als er principe medewerking wordt verleend bij projecten uit die twee categorieën.

2. Vraag: Wij horen graag van de wethouder welke afspraken hier nu precies over gemaakt zijn en hoe de informatievoorziening aan de raad geborgd wordt?

De afgelopen jaren is er het een en ander veranderd bij het aanvragen van vergunningen. In januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Onder de Omgevingswet hebben we de BOPA (Buitenplanse Omgevingsactiviteit). De BOPA lijkt flexibiliteit te bieden ten opzichte van een *omgevingsplan*.

3. Vraag: Voor onze juiste beeldvorming, klopt het dat, met deze vergunning, een initiatief kan worden toegestaan dat niet past binnen de regels van een omgevingsplan?

Wij zijn voor flexibiliteit, maar tegelijkertijd willen we waarschuwen voor wat dit kan betekenen voor de rol van de raad, dat toch het hoogste orgaan in de gemeente zou moeten zijn. Als er bijvoorbeeld plannen zijn die ingrijpen in het buitengebied, dan is het belangrijk dat de raad haar licht hierover kan laten schijnen. Voor de PGP is dit nog belangrijker omdat we het dan vaak hebben over activiteiten in de natuur of direct gelegen aan de natuur. Zo zagen wij onlangs een vergunningaanvraag binnenkomen voor het het jaarrond in stand houden van 58 recreatieverblijven. In de aanvraag staat dat de aanvraag zal worden behandeld volgens de reguliere procedure.

Nu betreft het hier het legaliseren van 58 recreatieverblijven bij de Poort van Maastricht, Europarcs die reeds zijn neergezet en waarvan de Raad van State de vergunning die de gemeente heeft verleend, heeft vernietigd. Van deze verblijven is eerder aangegeven dat ze zijn gebouwd in het buitengebied en niet aansluiten bij de bebouwde kom, zoals destijds beargumenteerd. De huisjes zijn namelijk ca 500 meter landinwaarts geplaatst. Als PGP zijn wij voor de vrijetijdseconomie, maar tegen aantasting van de natuur. Daarom is het belangrijk dat de natuur een deel van het jaar de kans heeft zich te herstellen. Bij een reguliere procedure staan wij als raadsleden echter buitenspel, het bestemmingsplan hoeft dan niet veranderd te worden. Als hoogste orgaan zouden wij het recht moeten hebben om mee te denken en mee te beslissen. Zeker als het gaat over de natuur, want de natuur heeft geen stem.

Vragen:

4. Kan de wethouder toelichten wat de verandering van procedure en gebruik van BOPA betekent voor zeggenschap van de raad?

5. Is een uitgebreide procedure in dit specifieke geval niet passender dan een reguliere procedure?

Nu denkt u wellicht, we hebben het hier over de jaarverantwoording 2025, wat hebben procedures daar mee te maken. Kijkend naar de jaarcijfers hebben we ook 2025 financieel weer positief afgesloten. Dat is mooi, een compliment waard, maar er is meer winst dan financiële winst. Als PGP stellen wij ons natuurlijk ook de vraag: wat was het sociale, groene en duurzame resultaat van het afgelopen jaar? En als wij zien dat wij door keuzes die het afgelopen jaar zijn gemaakt, de natuur in het gedrang komt, dan veren wij op en stellen wij vragen, ook met het oog op ontwikkelingen in de toekomst. Daar zullen wij het bij het volgende voorstel verder over gaan hebben.

Tot zover in eerste termijn.