

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van Valkenburg aan de Geul
t.a.v. het bestuurssecretariaat

Per e-mail: bestuurssecretariaat@valkenburg.nl

Betreft: Schriftelijke reactie op het verslag van de tweede omgevingsdialoog Openluchttheater Valkenburg d.d. 8 september 2026

Geacht college,
Geachte leden van de Commissie Fysiek Domein,

Naar aanleiding van de tweede omgevingsdialoog inzake het Openluchttheater Valkenburg (OLT) van 8 september 2026 maak ik als omwonende graag gebruik van de mogelijkheid om schriftelijk te reageren.

Deze reactie verzoek ik u te beschouwen als mijn schriftelijke reactie op het verslag van de tweede omgevingsdialoog en nadrukkelijk te betrekken bij de verdere behandeling, advisering en besluitvorming over de maatwerkvergunning.

Vooropgesteld wil ik benadrukken dat ik het van groot belang vind dat het Openluchttheater voor Valkenburg behouden blijft en ook in de toekomst als volwaardig openluchttheater kan blijven functioneren. Het OLT heeft een zeer bijzondere positie binnen Valkenburg en vervult naar mijn overtuiging een belangrijke culturele én maatschappelijke functie.

Juist daarom maak ik mij grote zorgen over de voorgestelde invulling van de maatwerkvergunning. Ik vraag mij ernstig af of de combinatie van de voorgestelde voorwaarden voldoende ruimte laat voor een **duurzame én toekomstbestendige exploitatie van het OLT**.

Voorgestelde voorwaarden

Uit het verslag begrijp ik dat wordt voorgesteld om maximaal 25 dagen per jaar toe te staan waarop de geluidsnorm wordt overschreden. Daarnaast worden onder meer een maximale geluidsproductie, een maximale soundcheckduur van één uur en een verplichting tot het vooraf melden van de programmeringsdagen voorgesteld.

Ik begrijp dat hiermee wordt geprobeerd een balans te vinden tussen de belangen van het OLT en die van de omgeving. Tegelijkertijd vind ik dat bij de uiteindelijke beoordeling nadrukkelijk moet worden gekeken naar de **praktische en economische gevolgen van de totale combinatie van deze voorwaarden**.

Tijdens de omgevingsdialoog is immers ook besproken dat beperkingen in de programmering en het aantal voorstellingen gevolgen kunnen hebben voor de exploitatie. Het OLT heeft daarbij aangegeven dat de impact daarvan nog nader moet worden onderzocht, terwijl juist deze impact van **significant belang** is voor de vraag of het theater binnen de voorgestelde voorwaarden toekomstbestendig kan blijven functioneren.

Juist dat vind ik een belangrijk aandachtspunt. Wanneer het uitgangspunt is dat het OLT behouden moet blijven, vind ik het noodzakelijk dat vooraf voldoende inzicht bestaat in de vraag of de voorgestelde voorwaarden daarvoor ook daadwerkelijk een realistische basis bieden.

Soundcheck en flexibiliteit in de programmering

De voorgestelde beperking van de soundcheck tot maximaal één uur vind ik een punt dat opnieuw kritisch bekeken zou moeten worden.

Voor grotere en technisch complexere producties kan de voorbereiding van een voorstelling meer vragen dan een korte controle van het geluid. Een dergelijke beperking kan bovendien de aantrekkelijkheid van het OLT als speellocatie voor bepaalde artiesten en producties verminderen.

Het risico bestaat daardoor dat bepaalde producties niet meer haalbaar of aantrekkelijk zijn om in het OLT te programmeren. Dat kan gevolgen hebben voor de diversiteit en aantrekkelijkheid van het programma en daarmee mogelijk ook voor bezoekersaantallen en inkomsten.

Ik pleit er daarom voor om de praktische haalbaarheid van deze beperking nader te onderzoeken voordat deze als vaste voorwaarde in de vergunning wordt opgenomen.

Ook de verplichting om vóór 1 mei de programmeringsdagen waarop een overschrijding plaatsvindt bekend te maken, verdient naar mijn mening heroverweging. Een theaterprogrammering laat zich niet altijd volledig maanden vooraf vastleggen. Agenda's van artiesten kunnen wijzigen en juist later in het jaar kunnen zich mogelijkheden voordoen waarop het OLT graag zou willen inspelen.

Een aantrekkelijke programmeringsmogelijkheid die pas na 1 mei beschikbaar komt, zou naar mijn mening niet onnodig onmogelijk moeten worden gemaakt door een te rigide systeem.

Niet uitsluitend de programmering beperken

Uit het verslag blijkt dat verschillende fysieke maatregelen zijn onderzocht en dat deze volgens de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende geluidsreductie zouden opleveren en bovendien kostbaar en ruimtelijk/ecologisch complex zouden zijn.

Ik begrijp dat dergelijke maatregelen niet eenvoudig te realiseren zijn. Toch vind ik het belangrijk dat hiermee niet de zoektocht naar aanvullende oplossingen eindigt.

Wanneer het uitgangspunt is dat het OLT behouden blijft, zou naar mijn mening ook op langere termijn moeten worden onderzocht welke technische, fysieke en organisatorische maatregelen mogelijk zijn om de geluidsbelasting verder terug te brengen.

Ik vind het namelijk niet wenselijk wanneer de oplossing in hoofdzaak wordt gezocht in het beperken van de mogelijkheden van het OLT, terwijl aanvullende maatregelen mogelijk kunnen bijdragen aan een betere balans tussen het theater en zijn omgeving.

Verschillende soorten voorstellingen vragen om maatwerk

Daarnaast vind ik het belangrijk dat niet iedere versterkte voorstelling op dezelfde manier wordt beoordeeld. De geluidsbelasting en de impact op de omgeving kunnen per type voorstelling verschillen.

In de reactie van het OLT wordt daarom onderscheid gemaakt tussen verschillende typen voorstellingen en bijbehorende geluidsniveaus.

Ik vind het waardevol om deze gedachte bij de verdere besluitvorming te betrekken.

Een gedifferentieerde benadering kan mogelijk ruimte bieden voor een breed en aantrekkelijk programma, terwijl tegelijkertijd rekening wordt gehouden met de daadwerkelijke belasting voor de omgeving.

Dat lijkt mij een meer genuanceerde benadering dan een systeem waarbij het aantal dagen en de geluidsruimte in sterke mate als één geheel worden begrensd.

De ervaringen van de afgelopen twee seizoenen

Bij de beoordeling van de toekomstige situatie vind ik het bovendien belangrijk om rekening te houden met de ervaringen uit de afgelopen periode.

Het OLT heeft bewust gekozen voor een minder belastende programmering, onder meer zonder festivals en extreme geluidsproducties. Tijdens de omgevingsdialoog is door verschillende bewoners aangegeven dat deze ontwikkeling positief werd ervaren.

Ook in het slot van het verslag wordt vermeld dat bewoners positief hebben gereageerd op de aanpassingen die het OLT het afgelopen seizoen heeft doorgevoerd.

Dit laat naar mijn mening zien dat het OLT bereid is rekening te houden met de omgeving en dat aanpassingen in de bedrijfsvoering daadwerkelijk effect kunnen hebben.

Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat een tijdelijke, terughoudendere programmering automatisch de structurele basis voor de toekomst wordt, zonder dat de gevolgen daarvan voor de exploitatie voldoende zijn meegewogen.

Een evenwichtige afweging van alle belangen

Ik vind daarnaast dat bij de verdere besluitvorming nadrukkelijk moet worden gekeken naar **alle belangen die met het OLT samenhangen**.

Ik begrijp en onderschrijf dat bewoners die daadwerkelijk geluidsoverlast ervaren serieus moeten worden genomen. Tegelijkertijd is het van belang om niet alleen de negatieve ervaringen of meldingen als uitgangspunt te nemen, maar ook oog te hebben voor de grote groep mensen die het OLT waardeert, voorstellingen bezoekt en het theater een warm hart toedraagt.

Het OLT heeft immers betekenis die verder reikt dan alleen de directe omgeving. In de ruimtelijke onderbouwing wordt het OLT onder meer aangemerkt als cultureel en maatschappelijk waardevol en als toeristische en economische trekpleister.

Daarom vind ik dat bij de belangenafweging moet worden voorkomen dat de mate waarin een bepaald standpunt nadrukkelijk of herhaaldelijk wordt geuit, automatisch wordt gezien als maatstaf voor de omvang van het belang dat daarachter ligt.

Ook de belangen van de vele bezoekers, liefhebbers, vrijwilligers en andere betrokkenen bij het OLT verdienen een volwaardige plaats in de afweging.

Juist de tweede omgevingsdialoog laat zien dat de ervaringen niet uitsluitend negatief zijn. Bewoners hebben aangegeven dat de geluidssituatie in het afgelopen seizoen is verbeterd en dat de aanpassingen in de programmering positief worden ervaren.

Naar mijn mening moet de uiteindelijke regeling daarom niet worden gebaseerd op het uitgangspunt dat geluidsoverlast volledig moet worden uitgesloten, maar op een **evenwichtige en onderbouwde afweging tussen leefbaarheid, cultuur, maatschappelijke waarde en de continuïteit van het OLT**.

Toekomstbestendigheid

De gemeente geeft in het verslag aan dat zij het OLT wil legaliseren en het gebruik van het theater juridisch wil regelen.

Dat uitgangspunt onderschrijf ik.

Maar wanneer het behoud van het OLT daadwerkelijk onderdeel is van de gemeentelijke ambitie, vind ik dat ook de **economische en praktische haalbaarheid van de voorgestelde voorwaarden** onderdeel moet zijn van de besluitvorming.

Het OLT is immers niet alleen een locatie waarvoor een vergunning moet worden verleend. Het is een theater dat afhankelijk is van een aantrekkelijk programma, artiesten, publiek, inkomsten én een haalbare bedrijfsvoering.

Wanneer de voorwaarden ertoe leiden dat interessante producties moeilijker kunnen worden aangetrokken, het programma minder aantrekkelijk wordt of het OLT onvoldoende kan inspelen op beschikbare artiesten, kan dit uiteindelijk ook de financiële continuïteit van het theater raken.

Dat risico verdient naar mijn mening een serieuze plaats in de afweging.

Mijn verzoek

Op grond van bovenstaande verzoek ik het college en de Commissie Fysiek Domein om bij de verdere behandeling van de maatwerkvergunning:

1. **de gevolgen van de voorgestelde voorwaarden voor de langjarige exploitatie van het OLT nadrukkelijk mee te wegen;**
2. **de beperking van soundchecks tot één uur opnieuw op praktische haalbaarheid te beoordelen;**
3. **voldoende flexibiliteit te behouden om ook na 1 mei nog in te kunnen spelen op beschikbare artiesten en producties;**
4. **een differentiatie naar type voorstelling en geluidsniveau te onderzoeken;**
5. **ook op langere termijn te blijven zoeken naar technische, fysieke en organisatorische maatregelen die de geluidsbelasting verder kunnen beperken;**
6. **de ervaringen en reeds getroffen maatregelen van de afgelopen twee seizoenen nadrukkelijk mee te nemen;**
7. **bij de belangenafweging niet alleen de belangen van bewoners die hinder ervaren mee te wegen, maar ook de bredere culturele, maatschappelijke en economische betekenis van het OLT en de belangen van de vele mensen die het theater bezoeken, ondersteunen en waarderen.**

Ik onderschrijf nadrukkelijk het uitgangspunt dat zowel het **behoud van het Openluchttheater** als een **goede leefomgeving voor de omwonenden** van belang zijn.

Naar mijn mening hoeven deze belangen elkaar niet uit te sluiten. Juist door niet uitsluitend te sturen op beperking van de programmering, maar te zoeken naar een combinatie van passende geluidsnormen, differentiatie, organisatorische afspraken en aanvullende technische maatregelen, kan naar een duurzame balans worden toegewerkt.

Ik ben van mening dat het OLT de afgelopen jaren heeft laten zien bereid te zijn rekening te houden met de omgeving en waar mogelijk maatregelen te treffen om overlast te beperken. Dat verdient naar mijn mening een vergunning die deze inspanningen ondersteunt en tegelijkertijd voldoende ruimte laat om het theater ook daadwerkelijk toekomstbestendig te laten functioneren.

Ik verzoek u deze reactie nadrukkelijk te betrekken bij de verdere advisering en besluitvorming over de maatwerkvergunning voor het Openluchttheater Valkenburg.