



RAAP-RAPPORT 4839

Plangebied Camping de Bron in Valkenburg

Gemeente Valkenburg aan de Geul
Archeologisch vooronderzoek:
proefsleuvenonderzoek

Archeologie | Cultuurhistorie | Erfgoed

Colofon

Titel: Plangebied Camping De Bron te Valkenburg aan de Geul, gemeente Valkenburg
Aan De Geul; archeologisch vooronderzoek: proefsleuvenonderzoek

Versie: 23-11-2020

Auteur: MA M.J.E. Donders en dr. R.A. Vaessen

Projectcode: VALBR3

Bestandsnaam: RAAPrap_4839_VALBR3_

Autorisatie: dr. R.A. Vaessen

ISSN: 0925-6229

RAAP

Leeuwendeldseweg 5b

1382 LV Weesp

Postbus 5069

1380 GB Weesp

Telefoon: 0294-491 500

E-mail: raap@raap.nl

Website: www.raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2020

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Er is geen verklaring ontvangen van het bevoegd gezag omtrent goed- of afkeuring van het rapport.

Samenvatting

In opdracht van Huttopia Capital Immobilier heeft RAAP op 12 november 2020 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in het kader van de geplande aanleg van twee zwembaden en een technische ruimte op Camping de Bron in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Het doel van het proefsleuvenonderzoek was het vaststellen van de archeologische waarde van het terrein. Hiertoe was het noodzakelijk inzicht te krijgen in de precieze aard en omvang van de vindplaats. In het verlengde daarvan is in kaart gebracht wat de consequenties zijn van de onderzoeksresultaten voor de verdere planvorming in het plangebied. Is de archeologische vindplaats behoudenswaardig, en, zo ja, kan deze behouden blijven of dient deze te worden opgegraven?

Tijdens het onderzoek zijn verspreid over het plangebied 4 proefsleuven aangelegd met een totaal oppervlak van 302 m².

Tijdens het onderzoek zijn geen relevante archeologische resten aangetroffen.

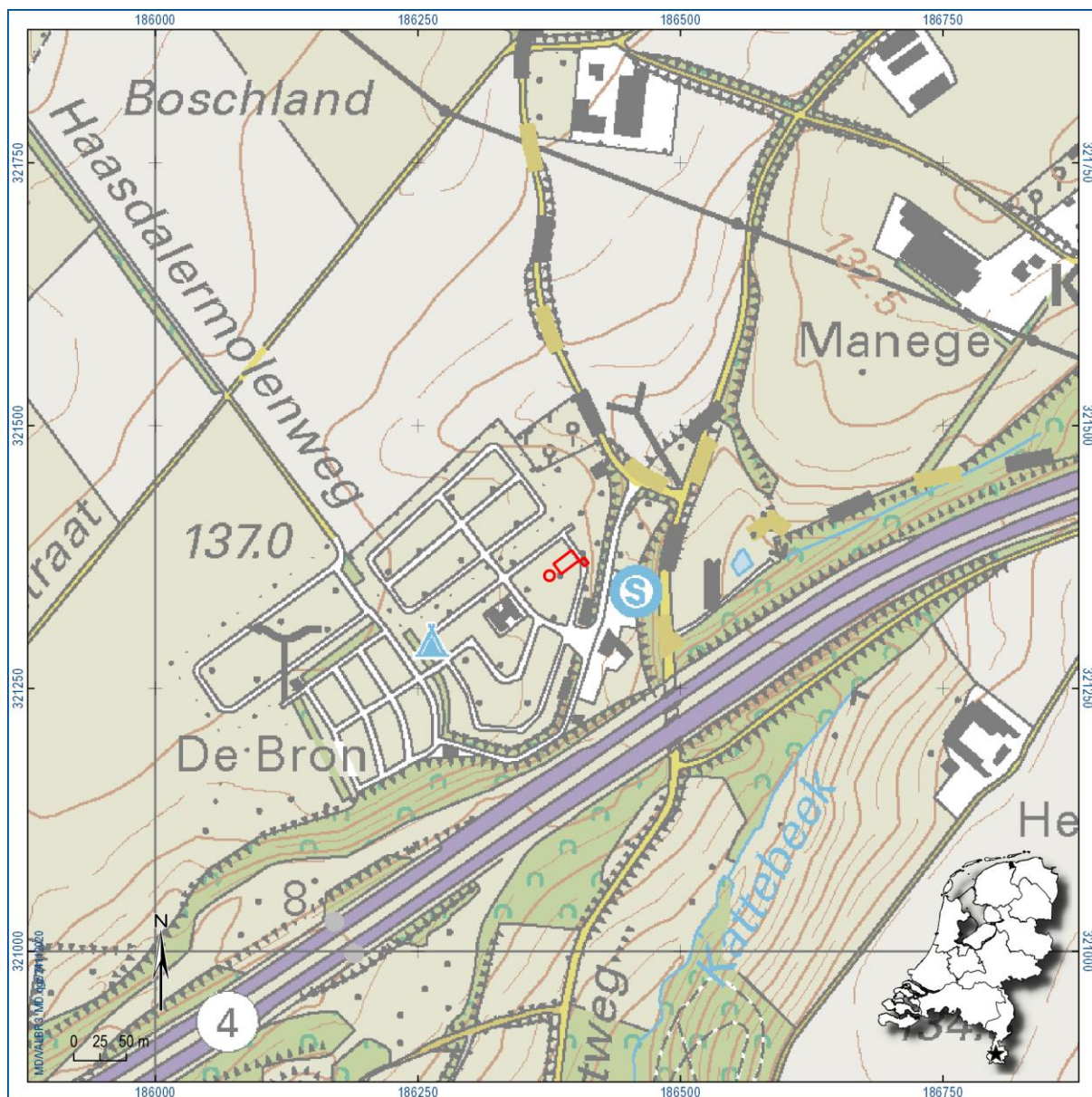
Het selectieadvies luidt: vrijgeven.

Inhoud

Samenvatting	3
Inhoud	4
1 Inleiding	5
1.1 Administratieve gegevens	6
1.2 Voorgaand onderzoek	7
1.3 Doelstellingen en onderzoeksvragen	7
2 Methoden	9
2.1 Algemeen	9
2.2 Werkputten	9
2.3 Documentatie en registratie	10
2.4 Behandeling van sporen	11
2.5 Behandeling van vondsten	11
2.6 Behandeling van profielen	11
2.7 Bemonstering	11
2.8 Uitwerking	12
2.9 Afwijking en aanpassing van de onderzoeksstrategie	12
3 Resultaten	13
3.1 Landschap en stratigrafie	13
3.2 Sporen en structuren	15
3.3 Vondsten	16
3.4 Monsters	16
3.5 Interpretatie van de vindplaats	16
3.6 Waardestelling	16
4 Conclusie	17
4.1 Beantwoording onderzoeksvragen	17
4.2 Selectieadvies	18
Literatuur	19
Overzicht van figuren, tabellen, bijlagen en appendices	20

1 Inleiding

In opdracht van Huttopia Capital Immobilier heeft RAAP op 12 november 2020 archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in het kader van de geplande aanleg van een zwembad en bijbehorende technische ruimte op Camping de Bron in de gemeente Valkenburg aan de Geul (figuur 1). Dit onderzoek was noodzakelijk in verband met de voorgenomen werkzaamheden die een bedreiging kunnen vormen voor eventueel in de ondergrond aanwezige archeologische resten.



Figuur 1. De ligging van het onderzoeksgebied (rode lijn). Inzet: ligging in Nederland (ster).

Uit het voorgaande onderzoek is gebleken dat binnen het onderzoeksgebied mogelijk sprake is van behoudenswaardige archeologische resten (Ellenkamp, 2020). Omdat het niet mogelijk is om deze

eventuele resten duurzaam in de ondergrond te behouden én omdat het de wens is van de initiatiefnemer om het archeologisch onderzoek niet te combineren met de civieltechnische graafwerkzaamheden maar dit vooraf te laten plaatsvinden, is het besluit genomen om een proefsleuvenonderzoek uit te voeren met een eventuele doorstart naar een opgraving, zodat de eventuele resten boven de grond (ex situ) konden worden veiliggesteld. Vanwege de beperkte omvang van de geplande ingrepen (twee zwembaden en een technische ruimte) is door de gemeente besloten meteen de volledige omvang van de ingrepen te laten onderzoeken.

De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat BRL4000, conform artikel 5.4 van de erfgoedwet. Onderzoeksdocumentatie en vondstmateriaal zullen worden overgedragen aan het depot van de provincie Limburg. Voorafgaand aan het onderzoek is, conform de KNA een Programma van Eisen (PvE) opgesteld (Janssens en Donders, 2020). Dit PvE diende als uitgangspunt voor het onderzoek.

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de normen van de archeologische beroepsgroep. De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.1), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl), geldt in de praktijk als norm. RAAP is gecertificeerd voor de protocollen 4001 Programma van eisen, 4002 Bureauonderzoek, 4003 Inventariserend veldonderzoek (landbodems), onderdelen proefsleuven en overig, alsmede 4004 Opgraven (landbodems).

Zie bijlage 1 voor de dateringen van de in dit rapport genoemde archeologische perioden.

1.1 Administratieve gegevens

Plangebied	Camping de Bron
Opdrachtgever	Huttopia Capital Immobilier
Contactpersoon opdrachtgever	Dhr. K. Djallal
Bevoegde overheid	Gemeente Valkenburg aan de Geul
Contactpersoon bevoegde overheid	Mevr. Drs. A.M.I. van Waveren
Plaats	Valkenburg aan de Geul
Gemeente	Valkenburg aan de Geul
Provincie	Limburg
Coördinaten	186383/321361
Toponiem	Camping de Bron
Periode veldwerk	12 november 2020
Projectleider	R.A. Vaessen
Projectmedewerkers	M.J.E. Donders
Onderzoeksmeldingsnummer	4916939100
Bewaarplaats documentatie en eventuele vondsten	RAAP Zuid en op termijn ARCHIS, E-Depot en het provinciaal Depot (in geval van vondsten)

Tabel 1. Administratieve gegevens.

1.2 Voorgaand onderzoek

Soort onderzoek	Uitvoerder	Uitvoeringsperiode	Rapportage
Bureau- en inventariserend veldonderzoek(verkennende fase)	RAAP	2020	Ellenkamp, 2020.

Tabel 2. Overzicht van voorgaande voor het plangebied relevante onderzoeken.

Op basis van het voorgaande bureau- en inventariserend veldonderzoek dat is uitgevoerd door RAAP werd vastgesteld dat het plan- en onderzoeksgebied een hoge tot zeer hoge archeologische verwachtingswaarde heeft. Het plangebied ligt gedeeltelijk op een zogenaamde plateaukaap. Dit waren favoriete bewoningslocaties, vanwege de strategische ligging, de vruchtbare bodem en de aanwezigheid van natuurlijke bronnen en beken, waarmee in de waterbehoefte kon worden voorzien. Daarnaast maakt het onderzoeksgebied deel uit van het Romeinse villa-landschap. In de directe omgeving van het plangebied, aan de westelijke zijde, ligt het villaterrein Bosstraat.

1.3 Doelstellingen en onderzoeksvragen

Een proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd om vast te stellen of zich binnen de begrenzing van het onderzoeksgebied (figuur 1) behoudenswaardige archeologische resten bevinden. Vanwege de beperkte omvang van de geplande ingrepen is besloten om meteen de volledige omvang de ingrepen te onderzoeken. Het doel is inzicht te verkrijgen in de precieze aard, omvang, diepteligging en datering van de archeologische resten, en te bepalen of het gaat om een behoudenswaardige vindplaats. In het Programma van Eisen (Janssens & Donders, 2020) zijn hiervoor onderzoeksvragen geformuleerd. Bovendien dient duidelijk gemaakt te worden wat de consequenties zijn van de onderzoeksresultaten voor de verdere planvorming in het plangebied.

De onderzoeksvragen zijn als volgt geformuleerd:

1. Hoe ziet de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het onderzoeksgebied eruit?
2. Is het pleistocene loopvlak (plaatselijk) afgedekt met jongere sedimenten (colluvium)? Zo ja, is er sprake van meerdere afdekkende pakketten en wat is de datering van de pakketten?
3. In welke mate is het gebied verstoord?
4. Bevinden zich binnen het onderzoeksgebied archeologische resten? Waaruit bestaan de archeologische resten die zijn aangetroffen? Van welke vindplaatsstypen en welke dateringen is er sprake?
5. Wat is de ruimtelijke spreiding van de archeologische resten, zowel in het horizontale als verticale vlak? Op welke hoogte ten opzichte van NAP en diepte onder huidig maaiveld komen archeologische sporen en vondsten (per periode) voor?
6. Wat is de conservering en gaafheid van de vindplaats(en)?
7. Zijn de aangetroffen vindplaatsen behoudenswaardig?
8. Wat is de betekenis van de resten in relatie tot gelijktijdige, gelijkaardige of andersoortige vondstcomplexen in de omgeving? Zijn er resten die met het Romeinse villa-landschap in verband kunnen worden gebracht?

9. Is er een verwachting dat buiten het nu onderzochte gebied (x, y,z) nog resten van deze vindplaats aanwezig zijn en wat is de verwachting omtrent de fysieke en inhoudelijke kwaliteit daarvan?

10. Indien geen archeologische resten worden aangetroffen: Is er een verklaring voor het ontbreken van archeologische resten?

Er is geen eenduidige verklaring waarom zich in dit gebied geen archeologische resten bevinden. Blijkbaar hebben er geen menselijke activiteiten plaatsgevonden die een archeologische weerslag in de bodem hebben achtergelaten.

11. Heeft het onderhavige onderzoek een bijdrage geleverd aan de kennisstand archeologie zoals weergegeven in de provinciale synthese uit 2017?

12. Welke nieuwe inzichten heeft het onderzoek in dat opzicht opgeleverd en op welk vlak (periode, gebied, thema)?

2 Methoden

2.1 Algemeen

Zoals uit het vooronderzoek is gebleken, is de kans groot dat binnen het plangebied archeologische resten aanwezig zijn. Omdat met behulp van booronderzoek geen inzicht kan worden verkregen in de precieze aard en herkomst van de vondsten is verder booronderzoek weinig zinvol. Om inzicht te krijgen in de aard van de vindplaats en om vast te stellen of er daadwerkelijk archeologische sporen binnen het plangebied aanwezig zijn, is proefsleuvenonderzoek een meer geschikte methode.

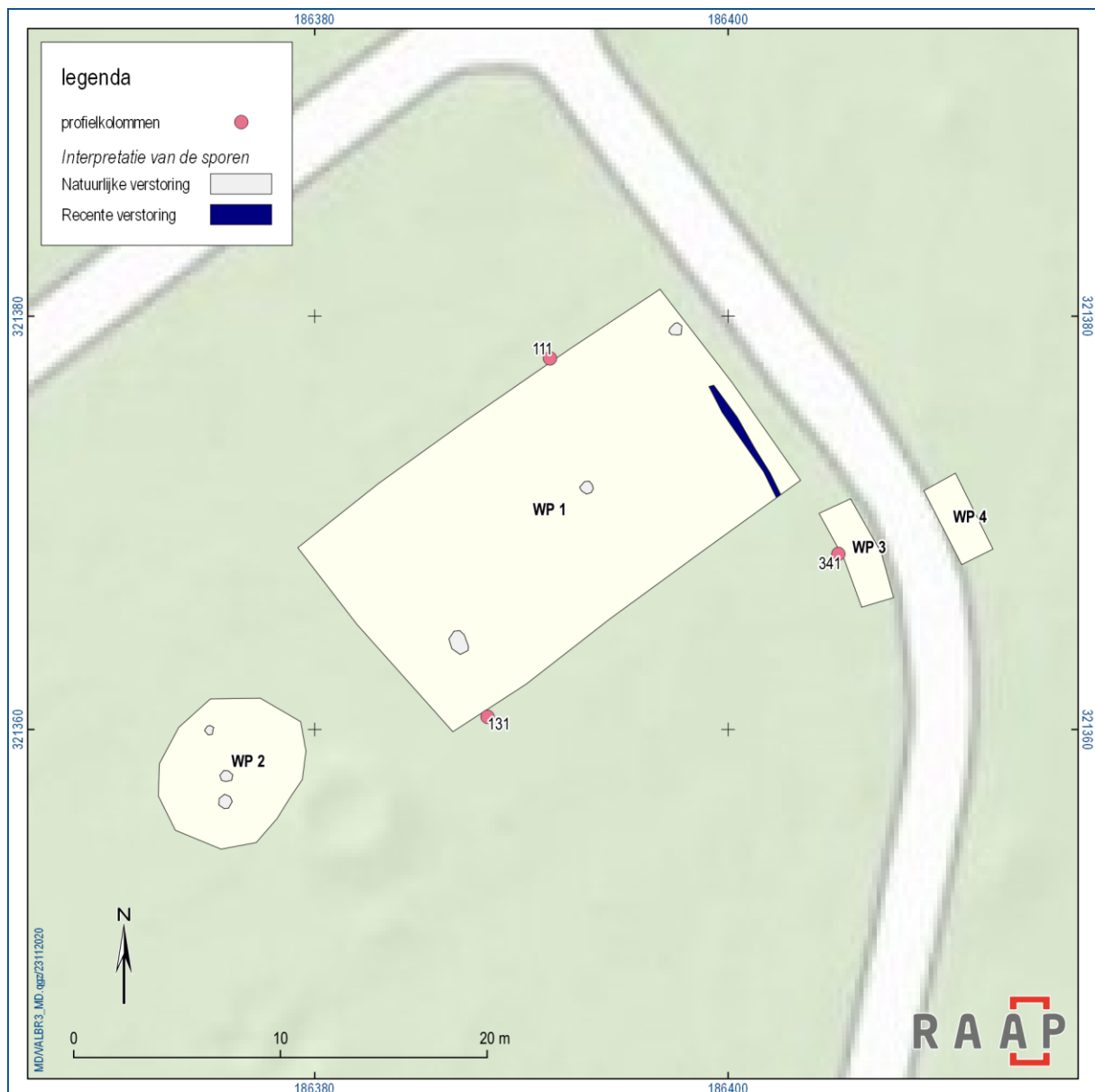
2.2 Werkputten

Een overzicht van de ligging van de werkputten is afgebeeld in figuur 2. In tabel 3 zijn de afmetingen van de verschillende werkputten samengevat.

Zoals reeds aangegeven, was tijdens het onderzoek de bedoeling om de volledige omvang van de geplande ingrepen onderzocht. In het veld bleek echter dat op de locatie van de technische ruimte een geasfalteerd pad lag. Aangezien dit pad nog moest worden gebruikt, is in overleg met het bevoegd gezag en de opdrachtgever besloten om het pad niet op te breken, maar om eerst langs beide zijden van het pad een vlak aan te leggen. Indien hierbij archeologische sporen naar boven zouden komen, moest de weg alsnog opgebroken worden. Indien dit niet het geval was, kon worden volstaan met de reeds aangelegde vlakken.

Werkput	Afmetingen (l x b in m)	Aantal vlakken	Oppervlakte 1 ^e vlak	Totaal oppervlakte
1	22 x 11	1	248	248
2	8 x 6	1	39	39
3	4 x 2	1	7	7
4	5 x 2	1	8	8
Totaal				302

Tabel 3. Overzicht van werkputten en vlakken.



Figuur 2. Overzicht van de proefsleuven en de locaties van de gedocumenteerde profielen.

2.3 Documentatie en registratie

Het archeologisch vlak telkens is aangelegd in de top van de Bt-horizont.

De sporen zijn digitaal ingemeten met een RTK-GPS met een conform KNA-eis OS02 maximale afwijking van 3 cm in zowel het horizontale als verticale vlak. Ook de hoogte van de aangelegde vlakken ten opzichte van NAP is bepaald met een GPS. De ruwe GPS-bestanden zijn dagelijks uitgelezen, gecontroleerd en gecorrigeerd.

De sporen zijn in een doorlopende reeks over de hele opgraving genummerd en worden aangeduid met een S (bijv. S12). Spoor- en vondstgegevens zijn in het veld ingevoerd in de Odile database.

In het algemeen geldt dat sporen en vondsten zijn gedocumenteerd conform specificaties OS04 en OS05 van de BRL4000.

2.4 Behandeling van sporen

Om sporen te traceren en sporenclusters zo goed mogelijk te kunnen begrenzen, is het vlak waar nodig tijdens de aanleg handmatig opgeschaafd. Met het oog op het doel van het onderzoek (zoveel mogelijk gegevens verzamelen, maar zo min mogelijk archeologische resten beschadigen), zijn sporen slechts spaarzaam gecoupeerd. Bij het couperen is ervoor gekozen om die sporen te onderzoeken waarbij twijfel bestond over de antropogene aard van het spoor. Indien mogelijk viel de coupelijn hierbij samen met de profielwand, zodat de stratigrafische positie van het spoor kon worden vastgelegd.

Tijdens het verdiepen is zoveel mogelijk geprobeerd om het stratigrafische ingravingsniveau van de sporen vast te leggen. Hiervoor is gebruik gemaakt van de laagbeschrijvingen in de verschillende werkputten. Van sporen met een diepte van meer dan 9 cm is een coupetekening (schaal 1:20) en veelal tevens een foto gemaakt; van minder diepe sporen is alleen de diepte en vorm in doorsnede vastgelegd in de database. De sporen zijn in een doorlopende reeks genummerd en worden in dit rapport aangeduid met een één- tot viercijferig nummer, voorafgegaan door een S (bijv. S2).

2.5 Behandeling van vondsten

Bij de vlakaanleg en bij het couperen van sporen zijn vondsten per spoorvulling verzameld.

Vondsten die niet aan antropogene sporen konden worden gekoppeld, zijn per laag in vakken van 5 x 5 m verzameld. Bijzondere vondsten, zoals metaalvondsten en vondstconcentraties, zijn als puntvondst ingemeten. Voor het verzamelen van metaalvondsten is tijdens het aanleggen van de vlakken intensief gebruik gemaakt van een metaaldetector. De vondsten zijn in een doorlopende reeks genummerd; ze worden in dit rapport aangeduid met een V (bijv. V14).

2.6 Behandeling van profielen

De natuurlijke gelaagdheid en de verschillende archeologische niveaus zijn in kaart gebracht door middel van twee profielkolommen in werkput 1 die zijn opgeschaafd, gefotografeerd, getekend en beschreven vanaf het maaiveld (figuur 2). In werkput 3 werd het profiel bestudeerd tot aan het archeologisch vlak (Bt-horizont).

Om de landschappelijke ontwikkeling en de bodemopbouw goed te begrijpen, is er naar gestreefd om tijdens het veldwerk de stratigrafische eenheden (lagen) in de verschillende putten direct aan elkaar te koppelen. Hiertoe zijn een vaste spoornummers uitgedeeld aan specifieke bodemhorizonten, natuurlijke verstoringen en recente verstoringen (tabel 4). Om lagen aan te duiden, zal in de tekst alleen naar dit laagnummer verwezen worden.

2.7 Bemonstering

Tijdens het onderzoek zijn geen sporen aangetroffen die zich leenden voor monsternamen.

2.8 Uitwerking

Documentatie van het onderzoek is na afloop van het onderzoek gecontroleerd. Na afloop van het veldwerk is een laatste controle uitgevoerd en zijn de analoge profiel- en coupetekeningen gedigitaliseerd en de vondsten gewassen en gesplitst per materiaalcategorie.

Door het ontbreken van archeologische resten was het niet noodzakelijk om een evaluatierapport op te stellen. Na afloop van de basisuitwerking van de veldgegevens is gestart met het opstellen van de rapportage.

Gedetailleerde spoor- en vondstinformatie is te raadplegen in het e-depot.

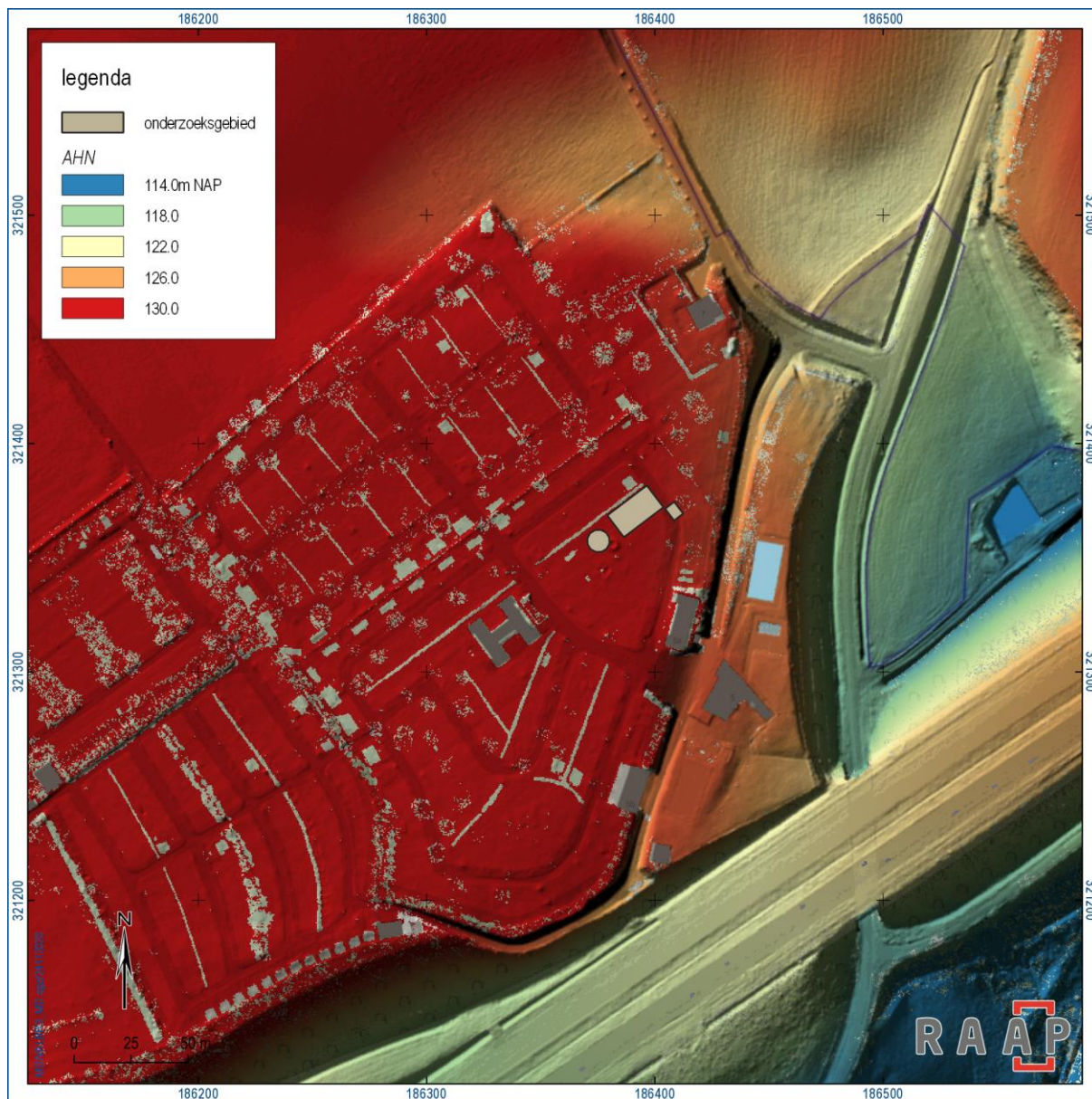
2.9 Afwijking en aanpassing van de onderzoeksstrategie

Zoals reeds eerder aangegeven is op één punt afgeweken van de onderzoeksstrategie, namelijk het aanleggen van een afwijkend vlak ten opzichte van het PvE, dat zou worden aangelegd ten behoeve van de technische ruimte. Gezien het feit dat hier een geasfalteerde weg liep is na overleg met het bevoegd gezag besloten om twee werkputten aan te leggen naast de weg. Indien zich hier sporen in zouden aftekenen, zou worden besloten om alsnog de weg open te breken.

3 Resultaten

3.1 Landschap en stratigrafie

Een vindplaats kan niet los worden gezien van het landschap waarin hij is gelegen. Voor een correcte interpretatie is het dan ook van belang om de landschappelijke context inzichtelijk te maken. In het onderstaande wordt kort ingegaan op de geologische, geomorfologische en bodemkundige aspecten van het plangebied en directe omgeving.



Figuur 3. Uitsnede van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) (www.ahn.nl).

3.1.1 Geologie en geomorfologie

Het plangebied ligt in het Zuid Limburgs heuvelland, dat het resultaat is van miljoenen jaren van geologische processen, waarvan tektonische opheffing, gevolgd door versnijding als gevolg van erosie de belangrijkste zijn voor de huidige vorm van het landschap. Uit het voorgaande onderzoek (Ellenkamp 2020), blijkt dat het plangebied ligt op de kaap van een lössplateau, omringd door (droog)dalen (figuur 3). Dit waren favoriete bewoningslocaties, vanwege de strategische ligging, de vruchtbare bodem en de aanwezigheid van natuurlijke bronnen en beken, waarmee in de waterbehoefte kon worden voorzien. Uit het booronderzoek bleek dat in het plangebied grotendeels radebrik- en bergbrikgronden voorkomen, waarin door voormalig landbouwkundig gebruik een circa 35 cm dikke bouwvoor is ontstaan (Ellenkamp 2020; 27).

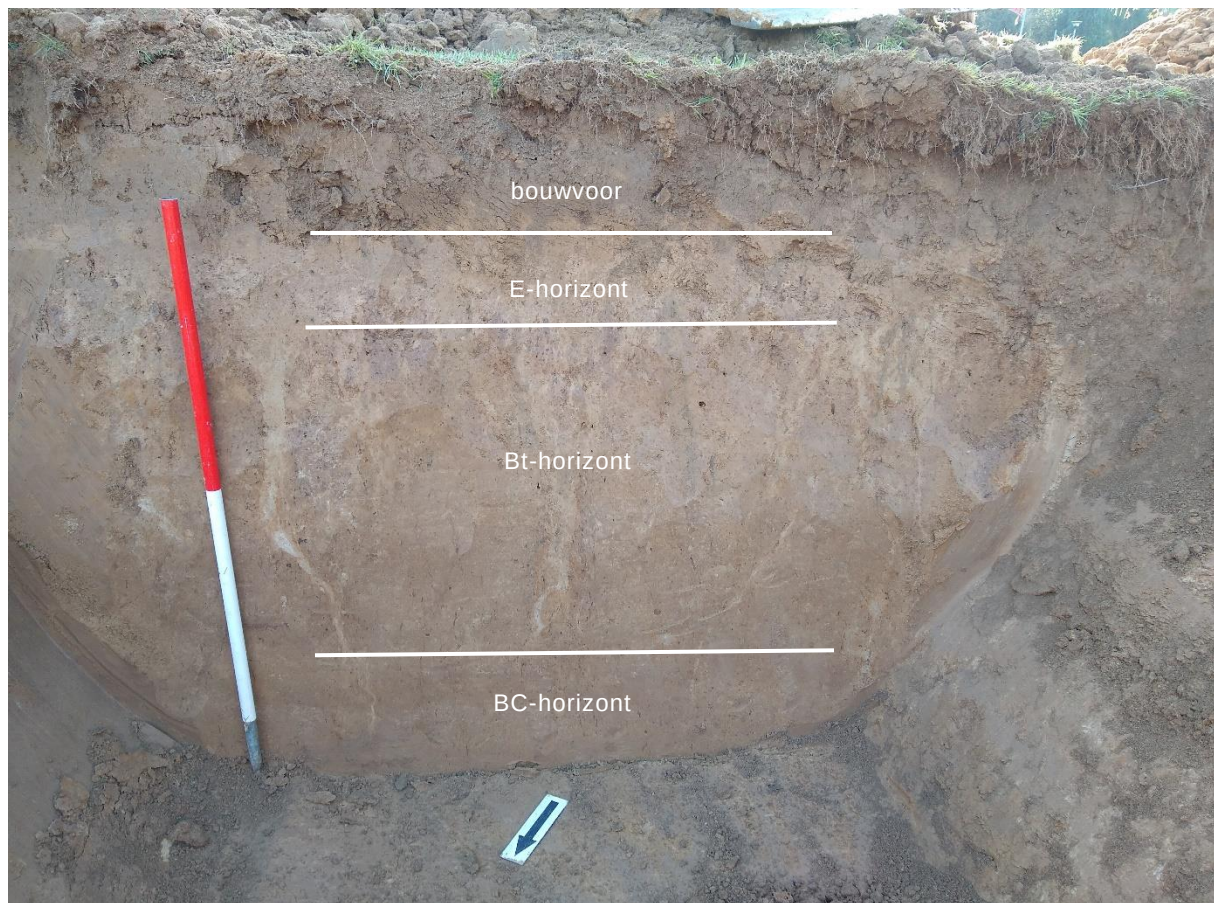
3.1.2 Bodemopbouw van de vindplaats

Aan de hand van de profielen in de proefsleuven kan de bodemopbouw als volgt worden beschreven.

In beide profielen werd een bouwvoor vastgesteld van ongeveer 20 cm die gevolgd werd door een uitspoelingslaag (E-horizont) van circa 20 cm (figuur 4). De onderliggende briklaag (Bt-horizont) was goed ontwikkeld en had een dikte van ongeveer 80 cm in profiel 111 en 65 cm in profiel 131. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat de overgang naar de BC-horizont zeer geleidelijk was, waardoor het moeilijk was om een duidelijke grens te trekken. Op basis van de profielen kan gesproken worden van een intacte radebrikgrond.

Laagnr.	Vondsten/indicatoren	Bijbehorende sporen	Diepte	Veronderstelde laagdatering	Interpretatie
9000	-	-	0 cm -Mv	Recent	Bouwvoor
6000	-	-	20 cm -Mv	laat pleistoceen	E-horizont
5000	-	-	40 cm -Mv	laat pleistoceen	Bt-horizont
4500	-	-	105 cm -Mv	laat pleistoceen	BC-horizont
9999	-	-	40 cm -Mv	Recent	Recente verstoring
9998	-	-	40 cm -Mv	Niet van toepassing	Natuurlijke verstoring

Tabel 4. Samenvattend overzicht van de laagopeenvolging.



Figuur 4. Foto van profiel 131 in werkput 1.

3.2 Sporen en structuren

Tijdens de aanleg van het vlak in het kleinere ronde zwembad (werkput 2) werden in eerste instantie drie mogelijke sporen geïdentificeerd (sporen S1-3). Na het couperen bleek het echter om natuurlijke verstoringen te gaan (figuur 5). Twee vergelijkbare verstoringen zijn eveneens waargenomen in werkput 1 (grote zwembad). Daarnaast is in deze werkput een recente verstoringen in de vorm van een leidingsleuf waargenomen (figuur 2). In de twee kleine vlakken die werden aangelegd naast de geasfalteerde weg zijn geen sporen aangetroffen.



Figuur 5. Coupefoto van spoor 2 in werkput 2.

3.3 Vondsten

Het onderzoek heeft geen vondsten opgeleverd.

3.4 Monsters

Tijdens het onderzoek zijn geen grondmonsters verzameld.

3.5 Interpretatie van de vindplaats

Het onderzoek heeft geen aanwijzingen opgeleverd voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats binnen het plangebied.

3.6 Waardestelling

Omdat het onderzoek geen aanwijzingen heeft opgeleverd voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats binnen het plangebied kan worden geconcludeerd dat het terrein niet van archeologische waarde is. Daarom is er geen waardestelling uitgevoerd.

4 Conclusie

4.1 Beantwoording onderzoeksvragen

Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek kunnen de onderzoeksvragen uit het PvE als volgt beantwoord worden:

1. Hoe ziet de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het onderzoeksgebied eruit?

Aan de hand van twee profielkolommen is de bodem in het onderzoeksgebied bestudeerd. In beide profielkolommen werd een bouwvoor van ongeveer 20 cm vastgesteld, gevolgd door een uitspoelingslaag (E-horizont) van ongeveer 20 cm. De onderliggende briklaag (Bt-horizont) was goed ontwikkeld en had een dikte van ongeveer 80 cm in profiel 111 en 65 cm in profiel 131. De overgang naar de BC horizont was heel geleidelijk, waardoor het moeilijk was een exacte grens vast te stellen. Op basis van de profielen kan zodoende gesproken worden van een intacte radebrikgrond.

2. Is het pleistocene loopvlak (plaatselijk) afgedekt met jongere sedimenten (colluvium)? Zo ja, is er sprake van meerdere afdekkende pakketten en wat is de datering van de pakketten?

Er is in het onderzoeksgebied geen colluvium aangetroffen.

3. In welke mate is het gebied verstoord?

In het onderzoeksgebied zijn enkele natuurlijke en één recente verstoring aangetroffen. Afgezien van deze verstoring is het gebied en de daarbij behorende bodem intact.

4. Bevinden zich binnen het onderzoeksgebied archeologische resten? Waaruit bestaan de archeologische resten die zijn aangetroffen? Van welke vindplaatstypen en welke dateringen is er sprake?

Binnen het onderzoeksgebied bevinden zich geen archeologische resten.

5. Wat is de ruimtelijke spreiding van de archeologische resten, zowel in het horizontale als verticale vlak? Op welke hoogte ten opzichte van NAP en diepte onder huidig maaiveld komen archeologische sporen en vondsten (per periode) voor?

N.v.t.

6. Wat is de conservering en gaafheid van de vindplaats(en)?

N.v.t.

7. Zijn de aangetroffen vindplaatsen behoudenswaardig?

N.v.t.

8. Wat is de betekenis van de resten in relatie tot gelijktijdige, gelijkaardige of andersoortige vondstcomplexen in de omgeving? Zijn er resten die met het Romeinse villa-landschap in verband kunnen worden gebracht?

N.v.t.

9. Is er een verwachting dat buiten het nu onderzochte gebied (x, y,z) nog resten van deze vindplaats aanwezig zijn en wat is de verwachting omtrent de fysieke en inhoudelijke kwaliteit daarvan?

N.v.t.

10. Indien geen archeologische resten worden aangetroffen: Is er een verklaring voor het ontbreken van archeologische resten?

Er is geen eenduidige verklaring waarom zich in dit gebied geen archeologische resten bevinden. Blijkbaar hebben er geen menselijke activiteiten plaatsgevonden die een archeologische weerslag in de bodem hebben achtergelaten.

11. Heeft het onderhavige onderzoek een bijdrage geleverd aan de kennisstand archeologie zoals weergegeven in de provinciale synthese uit 2017?

N.v.t.

12. Welke nieuwe inzichten heeft het onderzoek in dat opzicht opgeleverd en op welk vlak (periode, gebied, thema)?

N.v.t.

Het onderzoek heeft geen sporen of vondsten opgeleverd. De archeologische verwachting kon dan ook niet worden bevestigd. Omdat het onderzoek geen aanwijzingen heeft opgeleverd voor de aanwezigheid van een archeologische vindplaats binnen het plangebied, kan worden geconcludeerd dat het terrein niet van archeologische waarde is.

4.2 Selectieadvies

Op basis van het onderzoek en de waardestelling wordt het volgende selectieadvies gegeven:

- Vrijgeven van het plangebied.

Literatuur

- Deeben, J.H.C. (red.), 2008. De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW), derde generatie Rapportage Archeologische Monumentenzorg 155. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort (info: www.cultureelerfgoed.nl).
- Ellenkamp, G.R., 2020. Plangebied Camping de Bron te Valkenburg. RAAP-rapport 4639. Weert.
- Janssens, M.P.J. en M.J.E. Donders, 2020. Programma van Eisen, onderzoeksgebied Camping de Bron te Valkenburg. RAAP-PVE 2364. Weert
- Nederlands Normalisatie-instituut, 1989. Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.
- Weerts, H., J. Schokker, K. Rijdsijk & C. Laban, 2006. Geologische overzichtskaart van Nederland. TNO Bouw en Ondergrond, Utrecht.
- Willemse, N.W., E. Goossens & E.M.P. Verhelst, 2012. Planstudiegebied doortrekking A15-A12, gemeenten Overbetuwe-Lingewaard-Duiven-Zevenaar-Montferland; archeologisch vooronderzoek: bureauonderzoek. RAAP-rapport 2527. Weesp.

Geraadpleegde websites:

www.ahn.nl

Overzicht van figuren, tabellen, bijlagen en appendices

Figuren:

Figuur 1. De ligging van het onderzoeksgebied (rode lijn). Inzet: ligging in Nederland (ster).	5
Figuur 2. Overzicht van de proefsleuven en de locaties van de gedocumenteerde profielen.	10
Figuur 3. Uitsnede van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) (www.ahn.nl).	13
Figuur 4. Foto van profiel 131 in werkput 1.	15
Figuur 5. Coupefoto van spoor 2 in werkput 2.	16

Tabellen:

Tabel 1. Administratieve gegevens.	6
Tabel 2. Overzicht van voorgaande voor het plangebied relevante onderzoeken.	7
Tabel 3. Overzicht van werkputten en vlakken.	9
Tabel 4. Samenvattend overzicht van de laagopvolging.	14

Bijlagen:

Bijlage 1. Tijdschaal	
-----------------------	--

Bijlage 1. Tijdschaal

Archeologische perioden				
Tijdperk				Datering
Recente tijd				1945
Nieuwe tijd		C		1850
		B		1650
		A		1500
Middeleeuwen		Laat B		1250
		Laat A		1050
		Vroeg	D: Ottoonse tijd	900
			C: Karolingische tijd	725
			B: Merovingische tijd	525
			A: Volksverhuizingstijd	450
Romeinse tijd		Laat		270
		Midden		70 na Chr.
		Vroeg		15 voor Chr.
Prehistorie	IJzertijd		Laat	250
			Midden	500
			Vroeg	800
	Bronstijd		Laat	1100
			Midden	1800
			Vroeg	2000
	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)		Laat	2850
			Midden	4200
			Vroeg	4900/5300
	Mesolithicum (Midden Steentijd)		Laat	6450
			Midden	8640
			Vroeg	9700
	Paleolithicum (Oude Steentijd)		Laat	12.500
			Jong B	16.000
			Jong A	35.000
			Midden	250.000
			Oud	

tabel1_standdaard_Archeologisch_RAAP_2014